**Анализ**

 **диагностической работы по русскому языку в 9 классе от 25.04.2014 г.**

**(в формате ГИА).**

**Учитель: Жемухова М.А.**

С целью подготовки учащихся к ГИА по русскому языку была проведена диагностическая работа в формате ГИА. Данная работа предназначалась для обучающихся 9 класса по программеГ.Н.Никольской. «Русский язык 9 класс» при учебной нагрузке 2 часа в неделю.

Количество учащихся в классе - 12 человек

Работу выполнили – 11 человек

**Результаты:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **п/п.** | **Ф.И.О. уч-ся** | **Баллы** | **Оценки** |
| 1. | Алихбердов Алим | 7 | 2 |
| 2. | Апажева Зарина | 7 | 2 |
| 3. | Борсова Зарема | 18 | 3 |
| 4. | Геляев Эльдар | - | - |
| 5. | Кравцов Владик | 2 | 2 |
| 6. | Кравцов Максим | 7 | 2 |
| 7. | Кашиева Амина | 7 | 2 |
| 8. | Пшиготыжева Асият | 17 | 3 |
| 9. | Таов Марат | 6 | 2 |
| 10. | Таов Мартин | 4 | 2 |
| 11. | Темботова Стелла | 17 | 3 |
| 12. | Тезадов Ахмед | 3 | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **На «5»** | **На «4»** | **На** **«3»** | **На** **«2»** | **Успеваемость****(%)** | **Качество знаний** | **Уровень****обученности** | **Средний****бал** |
| - | - | 3 | 8 | 25 | 0 | 9 | 2 |

**Сравнение результатов диагностических работ, проведенных в 9 классе в 2013 – 2014 учебном году.**

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п.п. | **Фамилия, имя обучающегося** | **Диагностическая работа № 1** | **Диагностическая работа № 2** | **Результаты ГИА** |
| **Всего баллов (из 42)** | **Реком. отметка** | **% выполн.** | **Всего баллов (из 42)** | **Реком. отметка** | **% выполн.** | **Всего баллов (из 42)** | **Реком. отметка** | **% выполн.** |
| **1.** | Алихбердов Алим | 14 | 2 | **34**  | **7** | **2** | **40** |  |  |  |
| **2.** | Апажева Зарина | 21 | 3 | **50** | **7** | **2** | **40** |  |  |  |
| 3. | Борсова Зарема | 31 4 75 | 18 | 3 | 43 |  |  |  |
| 4. | Геляев Эльдар | - | - |  | - | - |  |  |  |  |
| 5. | Калова Милана | 16 | 2 | 39 | - | - |  |  |  |  |
| 6. | Кравцов Владик | 21 | 3 | 50 |  |  |  |  |
| **7.** | Кравцов Максим | 15 | 2 | **36** | **7** | **2** | **40** |  |  |  |
| **8.** | Кашиева Амина | 21 | 3 | **50** | **7** | **2** | **40** |  |  |  |
| 9. | Пшиготыжева Асият | 33 | 4 | 79 | 17 | 3 |  |  |  |  |
| **10.** | Таов Марат | 21 | 3 | **50** | **6** | **2** | **39** |  |  |  |
| 11. | Таов Мартин | 15 | 2 | 36 | 4 | 2 | 34 |  |  |  |
| 12. | Темботова Стелла | 34 | 4 | 81 | 17 | 3 | 41 |  |  |  |
| 13 | Тезадов Ахмед |  |  |  | 3 | 2 | 31 |  |  |  |

Каждый вариант диагностической работы по русскому языку состоял из трех частей и включал 3 типа заданий:

* с выбором ответа (А 1 – А 7);
* с кратким ответом (В 1 – В 9);
* с развернутым ответом (С 1, С 2).

В диагностическую работу включены задания, проверяющие следующие виды компетенций:

* ***лингвистическую компетенцию***, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;
* ***языковую компетенцию***, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
* ***коммуникативную компетенцию***, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания.

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей.

**Часть 1. (С 1)** – краткое изложение.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся, правильно выполнивший задание первой части по критериям ИК1 – ИК3, было равно **7 баллам**.

**Вторая и третья части** работы выполняются на основе одного и того же прочитанного текста, который тематически связан с прослушанным, но представляет общую тему несколько иначе. Если первый текст (для сжатого изложения) носит обобщенно-отвлеченный характер, то второй раскрывает тему на живом, жизненном материале; если первый текст – рассуждение, то во втором могут быть представлены различные функционально-смысловые типы речи и их сочетания. Иными словами, тексты подобраны так, чтобы соблюдался принцип «от общего к частному, от отвлеченного к конкретному».

**Часть 2 (А 1 – А7, В1 – В9)** содержала задания с выбором ответа и задания с кратким ответом. Анализ текста в заданиях А 1 – А7 был соотнесен с основными приемами и аспектами анализа содержания, которые используются как на уроках русского языка, так и на уроках литературы в курсе основной школы.

За верное выполнение заданий второй части работы учащийся получал по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся, правильно выполнивший тестовое задание второй части работы – 16 баллов.

**Часть 3 (С 2.1 или С2.2)** – это задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся, правильно выполнивший задание третьей части работы по критериям СК1 – СК4, - 9 баллов.

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивались на основании проверки **изложения и сочинения** **в целом** (с учетом грубых и негрубых, однотипных ошибок). Максимальное количество баллов, которое мог набрать учащийся за соблюдение языковых и речевых норм. Фактической точности. – 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся за выполнение всей работы - 42 балла.

Оценивание работы проводилось в соответствии с требованиями по выставлению оценок за письменные работы и с учетом критериев оценивания заданий типологии А, В, С.

Первая часть работы состояла в написании сжатого изложения по прослушанному тексту.

Без этого вида работы невозможно представить систему развития речи в современной школе. Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности на правописных нормах, но прежде всего отбора существенной информации, структурированного восприятия содержания текста. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию. Сжатое изложение, несмотря на кажущуюся простоту, достаточно сложный вид работы. Основным условием успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, является, во-первых, полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, в таком случае работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов. Вторым необходимым условием для успешной работы над сжатым изложением является владение навыками сокращения текста.

Анализ диагностической работы выявил проблему недостаточной сформированности комплекса умений, проверяемых при написании сжатого изложения у небольшой группы учащихся.

Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, искажали его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными именами. Встречаются также пропуски микротемы. Это говорит о том, что девятиклассники недостаточно владеют критериями выделения главной и второстепенной информации, а также приёмами сжатия текста. Именно поэтому сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто носят случайный, субъективный характер, приводят к деформации авторского замысла.

Можно предположить, что подобные ошибки объясняются недостаточно целенаправленной работой учителей по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение – это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

 Большое значение также имеет формирование умения определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их структурно-смысловые связи. Следует отрабатывать у учащихся умение членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Нужно объяснить ученикам, какая информация текста является главной, а какая – второстепенной, и добиваться того, чтобы ученики научились распознавать её на слух. Наконец, чтобы успешно справиться с задачей, ученики должны овладеть основными приёмами сжатия текста.

Во второй части работы проверялся комплекс умений, связанных с чтением и разноаспектным анализом текста. Задания с выбором ответа (А1-А7, В1 – В9) проверяли глубину и точность понимания содержания, выявляли уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание его основной проблемы, позиции автора или героя, характеристики героя, понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи; выявляли уровень правописных умений и навыков; пунктуационной грамотности.

Третья часть работы содержала два альтернативных творческих задания (С 2.1 и С 2.2), из которых учащийся должен был выбрать только одно. И то и другое задания проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Оба задания этой части КИМ для IХ классов были одинаковы по уровню сложности, потому что сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (задание С 2.1) не предполагало каких-либо углублённых лингвистических знаний. Большую трудность представляло для учащихся поиск аргументов. Многие и не представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения. Необходимо формировать у школьников представление о том, что аргументом может быть только такой пример, который соответствует высказанному тезису и доказывает его правильность.

**Рекомендации:**

- работу по русскому языку в 9-м классе целенаправленно проводить на основе связных текстов и заданий, построенных по аналогии с заданиями из КИМ-ов ГИА;

- совершенствовать навыки практической грамотности выполнением упражнений по деформированным текстам, орфографическому и пунктуационному анализу текста;

- практиковать регулярное повторение орфограмм, изученных в предыдущих классах;

- осуществлять текущий контроль знаний в форме комплексного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку лексических навыков.